

HODNOTENIE DIPLOMOVEJ PRÁCE

POSUDOK OPONENTA PRÁCE

Názov práce: **Sen ako spánkový fenomén v umení**Autor (Študent): **Bc. Alexandra Šantová**Štud. program: *Voľné výtvarné umenie*Akad. rok: *2020/2021*Oponent: **Mgr. Rastislav Rusnák, PhD.**Pracovisko oponenta: *Katedra teórie a dejín umenia**Fakulta umení*

Posudzovaný aspekt DIPLOMOVEJ PRÁCE	Dosiadnutá úroveň v %	Hodnotenie v %	
		Max	Udelené
1. SPLNENIE ZADANIA:			
- Splnil autor ciele vyplývajúce zo zadania práce?	13	20	13
2. TEORETICKÁ ČASŤ:			
- Vypracoval autor literárny prehľad o stave riešenej problematiky?	9	30	27
- Využil autor v literárnom prehľade vhodné zdroje informácií?	9		
- citoval autor dôsledne použité zdroje informácií?	9		
3. VÝSLEDKOVÁ ČASŤ:			
- Použil autor pre splnenie cieľov práce vhodné metódy?	6	30	16
- Obsahuje práca výsledky vlastnej tvorivej (odbornej) činnosti autora?	5		
- Spracoval a interpretoval autor tieto výsledky správne?	5		
4. FORMÁLNA STRÁNKA PRÁCE:			
- Celková štruktúra; členenie, rozsah a vyváženosť jednotlivých častí práce.	3	20	15
- Jazyková stránka – štylistika a gramatika; úroveň použitého odborného štýlu.	4		
- Spôsob dokumentácie – výpočty, grafy a tabuľky; dodržanie normy pre citácie.	4		
- Práca so šablónou; grafická úprava textu, tabuliek a obrázkov.	4		
	spolu	100	71

KOMENTÁR OPONENTA PRÁCE (hlavné prínosy, prednosti a nedostatky práce, pripomienky a otázky):

Autorka sa vo svojej diplomovej práci snaží vysporiadať s fenoménom snov, zmapovať úsilie o ich vedecké vysvetlenie a načrtnúť históriu ich premietania do výtvarného prejavu v umení ako takom, i v jej vlastnej tvorbe.

Počiatkový dojem z uchopenia teoretického pozadia témy nie je zlý, autorka sa zdá byť zorientovaná, definície pojmov predostiera stručne, jasne a s pochopením. S pribúdajúcim textom však tento dojem chladne a stále viac narastá pocit nadbytočnosti nových a nových informácií z histórie bádania, najmä keď akosi chýba nič, ktorá by ich prepájala s tým, čo chce autorka vo svojej tvorbe vyjadriť, prípadne s čím sa snaží skrze ňu v sebe vysporiadať. Medailóniky známych umelcov, ktorých tvorba sa pretla s témou snov vyznieva už celkom zbytočne. Teoretický background je dôležitý, rovnako však aj jeho zmysluplné prepojenie na to, čo je podstatou záverečnej práce, teda na autorkino vlastné tvorivé snaženie, jednak v myšlienkovvej rovine v písomnej časti a jednak v praktickom výstupe.

Apropos, práve kapitola venovaná autorkinej tvorbe je ozajstným sklamaním. Stačilo by uviesť len to, že má necelú jednu stranu! Prítom Alexandra píše o denníkových písomných záznamoch svojich snov, niekde v diaľke vidíme proces, energiu a čas, ktoré tomu venovala. Ako to, že s týmto materiálom nepracuje vo svojej diplomovke? Ako to, že nedovolí publiku byť aspoň trochu účastným na jej prežívaní témy? Chápe, že každý máme svoje limity ochrany súkromia, ale mieru odhalenia predsa mohla regulovať sama. Odbiť to jednou stranou je trestuhodne nevyužitý potenciál. Pridanou hodnotou záverečných prác predsa nie sú všetky tie teoretické referáty, tie sú skôr akousi povinnou domácou úlohou. Tým hlavným prínosom je, ako autor/autorka pracuje so svojou tvorbou, ako o nej uvažuje, nakoľko chápe jej miesto v kontexte. Možno z neistoty, možno z nedostatku odvahy na to Alexandra vo svojej diplomovke prakticky rezignovala a to je škoda.

Praktickú časť diplomovej práce naznačujú štyri reprodukcie malieb v časti Prílohy. Aj ten veľmi stručný popis s písomnej časti s malbami dobre funguje, takže opäť len zamrzí absencia väčšieho prepojenia na záznamy snov, či na proces uvažovania o nich. Núkal by sa i náznak tušenia odpovedí, či aspoň dokumentovanie snahy o ne. Námet by v praktickej časti zniesol i vytvorenie niekoľkých mikrosérií, zjednotených buď vizuálnymi prvkami, alebo témou v téme, ale to už je len uvažovanie nahlas.

p.s. Práca je po formálnej stránke vcelku dobre zvládnutá, no ešte jedna finálna úprava textu by jej predsa len nezaškodila. Viacero drobných štylistických i gramatických chýb by sa pritom odstránilo. Trochu mäťúce a rušivé je i miešanie plurálu maiestatis s prvou osobou v naratívne, najmä v úvodných statiach, nezriedka i v jednej vete. Formálne nedostatky sa dajú nájsť aj v spôsobe citovania a odkazovania na zdroje, ale celkovo k nim autorka pristúpila zodpovedne.

Celkové hodnotenie DIPLOMOVEJ PRÁCE: **C - dobre**Hodnotenú záverečnú prácu: **ODPORÚČAM na obhajobu.**

Podpisom na tomto posudku zároveň súhlasím s licenčnými podmienkami obsiahnutými v licenčnej zmluve na použitie posudku záverečnej práce, ktorá je súčasťou tohto posudku.

Dátum: 04.06.2021
podpis autora posudku

Celkové hodnotenie práce: A- výborne(91 - 100%), B- Veľmi dobre (81 - 90%), C- Dobre (71 - 80%), D- Uspokojivo (61 - 70%), E - Dostatočne (51 - 60%),
FX - nedostatočne (0 - 50%), vyžaduje sa prepracovanie práce.