

Technická univerzita v Košiciach, Fakulta umení
HODNOTENIE BAKALÁRSKEJ PRÁCE
 POSUDOK OPONENTA PRÁCE

Názov práce: **Materiály , ekológia a umenie**
 Autor (Študent): **Filip Konkol'**
 Štud. program: **Voľné výtvarné umenie**
 Oponent: **Mgr. Peter Megyeši, PhD.**
 Pracovisko oponenta: **Katedra teórie a dejín umenia**

Akad. rok: 2019/2020

Posudzovaný aspekt BAKALÁRSKEJ PRÁCE	Dosiahnutá úroveň v %	Hodnotenie v %	
		Max	Udelené
1. SPLNENIE ZADANIA:			
- Splnil autor ciele vyplývajúce zo zadania práce?	15	20	15
2. TEORETICKÁ ČASŤ:			
- Vypracoval autor literárny prehľad o stave riešenej problematiky?	7	30	21
- Využil autor v literárnom prehľade vhodné zdroje informácií?	6		
- Citoval autor dôsledne použité zdroje informácií?	8		
3. VÝSLEDKOVÁ ČASŤ:			
- Použil autor pre splnenie cieľov práce vhodné metódy?	7	30	21
- Obsahuje práca výsledky vlastnej tvorivej (odbornej) činnosti autora?	6		
- Spracoval a interpretoval autor tieto výsledky správne?	8		
4. FORMÁLNA STRÁNKA PRÁCE:			
- Celková štruktúra; členenie, rozsah a vyváženosť jednotlivých častí práce.	5	20	15
- Jazyková stránka – štylistika a gramatika; úroveň použitého odborného štýlu.	3		
- Spôsob dokumentácie – výpočty, grafy a tabuľky; dodržanie normy pre citácie.	4		
- Práca so šablónou; grafická úprava textu, tabuliek a obrázkov.	3		
	spolu	100	72

KOMENTÁR OPONENTA PRÁCE (hlavné prínosy, prednosti a nedostatky práce, pripomienky a otázky):

Bakalárska práca Filipa Konkol'a predstavuje pokus o spracovanie aktuálnej témy, konkrétne sa zameriava na ekologickú záťaž, ktorú predstavujú plasty v prírode a následnú umeleckú reflexiu tejto globálnej katastrofy. Text práce je členený logicky, jednotlivé pasáže na seba nadväzujú a postupne predstavujú tému (plast vs. príroda) a následne analyzujú vybrané umelecké realizácie. Použitá literatúra svedčí o autorovom prehľade a samotný text o jeho zaangažovaní sa v ekologickej problematike.

Za zásadný klad autorovho uvažovania považujem skutočnosť, že od globálnej témy a skúmania jej celo-planetárnych dopadov pristupuje autor k lokálnym aktivitám / a domácim umeleckým intervenciám.

Praktická časť práce, resp. jej popis a náčrty (keďže v čase písania posudku ešte nebola realizovaná) pôsobí i na základe krátkeho priloženého text pomerne naivne a nie je celkom jasné, o akú vizuálnu metaforu sa autor v realizácii pokúša (citát z Konkol'ovho textu: "Kombinácia prírodného materiálu - dreva a umeleho materiálu - prevazne plasty, vytvaram akusi metaforu zajatia plasty v prírode alebo respektive jeho prepojenie s prírodou ktore je v súčasnosti uz takmer nezvratne. Tento ostrov predstavuje aj spicku ladovca"). Ale vzhľadom na poctivo spracovanú teoretickú časť navrhujem hodnotenie C.

Celkové hodnotenie BAKALÁRSKEJ PRÁCE: **C - dobre**

Hodnotenú záverečnú prácu: **ODPORÚČAM na obhajobu.**

Podpisom na tomto posudku zároveň súhlasím s licenčnými podmienkami obsiahnutými v licenčnej zmluve na použitie posudku záverečnej práce, ktorá je súčasťou tohto posudku.

Dátum: 15.06.2020

podpis autora posudku

Celkové hodnotenie práce: A- výborne(91 - 100%), B- Veľmi dobre (81 - 90%), C- Dobre (71 - 80%), D- Uspokojivo (61 - 70%), E- Dostatočne (51 - 60%), FX - nedostatočne (0 - 50%), vyžaduje sa prepracovanie práce.